



GUIA de EVALUACION CONTENIDOS

Nombre: _____ 2º _____ Fecha: _____

Objetivo:

1. Leer y comprender textos literarios reconociendo sus características particulares.
2. Comprender y analizar textos argumentativos, identificando diferencias entre hechos y opiniones.
3. Producir un texto de carácter argumentativo.

Puntaje Ideal: **25 puntos.**
Pje. Obtenido:
NOTA:

Estimadx Estudiante,

Te invitamos a realizar esta guía de Evaluación de contenidos de guías anteriores, es importante que leas atentamente las instrucciones que te indicamos a continuación.

INSTRUCCIONES

1. Lee atentamente toda la Guía antes de comenzar a realizarla.
2. Debes responder en la misma guía, sé cuidadoso al hacerlo. (Recuerda que debes descargarla en tu escritorio antes de responder) En caso de no contar con un computador, por favor anotar las respuestas en una hoja (cuaderno y/o blanca), tomarle una fotografía y enviarla al correo indicado en el siguiente punto.
3. Una vez terminada la Guía debes enviarla al siguiente correo electrónico: lenguajecesarosa20@gmail.com
4. Debes indicar en el Asunto **tu nombre y curso**, para que cada profesora vea y revise tu guía.
5. Plazo máximo de entrega **06 de abril a las 18:00 hrs.**

I. Lee el textonº1 y responde las preguntas nº 1, 2, 3, 4, 5 y 6.(6 puntos)

TEXTO 1	
<u>La mano del comandante Aranda</u>	
<p>El comandante Benjamín Aranda perdió una mano en acción de guerra, y fue la derecha, para su mal. ¿Por qué no conservar esta mano disecada, testimonio de una hazaña gloriosa? La mano fue depositada cuidadosamente en un estuche acolchado, donde las arrugas del paño blanco fingían un diminuto paisaje de campo. De cuando en cuando, el comandante concedía a los amigos el privilegio de contemplarla unos instantes, pues era una mano agradable, robusta, inteligente, algo cerrada aún por la empuñadura de la espada. Su conservación era perfecta. A pesar de su repugnante frialdad, los chicos de la casa acabaron por perderle el respeto. Al año, ya se rascaban con ella, o se divertían doblando sus dedos en forma de perro o sombrero. Así, la mano recordó muchas cosas que tenía completamente olvidadas. Su personalidad se fue acentuando notablemente. Cobró conciencia y carácter propios. Empezó a alargar tentáculos. Luego se movió como tarántula. Todo parecía cosa de juego. Cuando, un día, se encontraron con que se había puesto sola un guante y se había ajustado una pulsera por la muñeca cortada, ya a nadie le llamó la atención. Andaba con libertad de un lado a otro, esa monstruosa mascota inquieta. Después aprendió a correr, con un galope muy parecido al de los conejos, y haciendo sentaditas sobre los dedos, comenzó a saltar. Un día se la vio venir, desplegada, en la corriente de aire: había adquirido la facultad del vuelo. El comandante la observaba y sufría en silencio. Su señora le tenía un odio incontenible, y era - claro está - su víctima preferida. La mano, en tanto que pasaba a otros ejercicios, la humillaba dándole lecciones de costura y cocina. Finalmente, la familia optó por no hacerse problemas y decidió ignorarla por el resto de sus días.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Adaptación de un cuento de Alfonso Reyes)</i></p>	
<p>1. El texto nº 1 corresponde a un texto literario porque:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Narra un hecho ficticio. b) Utiliza hechos de la vida real para armar el relato. c) Su comprensión depende de quién lo lee. d) Explica los hechos acontecidos desde una mirada objetiva. 	<p>2. En el cuento, la transformación de la realidad se produce cuando:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) La mano juega con sus dedos. b) El comandante pierde su mano. c) La mano adquiere personalidad. d) El comandante guarda la mano en un estuche.
<p>3.El título que mejor resume el contenido del cuento es:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Las personalidad del comandante. b) La historia del comandante Aranda. c) La pérdida de una mano en la guerra. d) Las travesuras de una mano disecada. 	<p>4. Lo esencialmente fantástico de este cuento es:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) La personificación de una mano. b) La opción de disecar la mano perdida. c) La actitud de rechazo de la esposa del comandante. d) La exageración con que se narran las características de la mano.
<p>5. ¿Qué actitud toma finalmente la familia con respecto a la mano?</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Frialdad. b) Admiración. c) Indiferencia. d) Repugnancia. 	<p>6.El que narra el cuento es un tipo de narrador:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Testigo, que participa en la historia. b) Protagonista, ya que sobre él trata el relato. c) Omnisciente, conoce los pensamientos y sentimientos de los personajes. d) De conocimiento relativo, narra como si estuviese fuera de la historia pero no conoce la interioridad de

II. Lee el texto n°2 y responde las preguntas n° 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 14. (8 puntos)

TEXTO N°2

Un buen debate sobre la pena de muerte

Alejandro Rozitchner. Filósofo

Tengo un blog, se llama 100 Volando (no tengo nada contra quienes prefieren tener el pájaro en la mano -¿quién no lo tiene, en algún momento?- pero lo bauticé así porque me parecía una buena manera de aludir a la opción de riesgo, a la exploración de las cosas que andan por el aire). El otro día planteé el tema de la pena de muerte. Di mi opinión y abrí el juego. Resumida, mi posición es la siguiente: estoy a favor de la pena de muerte. Si consideramos un caso de la violación de un menor seguida de muerte, ¿qué haríamos con quien cometió el crimen? ¿Conversar con él, hasta que acepte que hizo mal? ¿Tenerlo encerrado, alimentarlo a expensas del Estado, de ese Estado que no logra alimentar a los chicos pobres del país? Corresponde que pague con su vida. Hay cosas graves, que tienen consecuencias y no hay vuelta. Lo irreparable existe, apareció en el crimen y puede y debe aparecer nuevamente en la pena. No, no es un tema de derecha: creo que la pena de muerte debería haber sido aplicada para casos como el de Videla, Masera y Astiz. Por citar los más famosos. Y también a algunos del otro lado, claro que sí.

Durante unos cuantos días el posteo en mi blog se llenó de comentarios. El tema provocó furor, convocó a todos. La mayor parte de la gente se manifestó en contra: dicen que si matas para castigar al que mata te rebajas a su nivel. Yo dije que no lo veía de esa forma, que hay que distinguir entre ser una bestia que mata a un inocente y matar a la bestia. Dicen que la vida es sagrada. Sin darse cuenta, a mi gusto, de que la vida, como fenómeno global, incluye una constante producción de muerte, ¿vieron Animal Planet? Bueno, nosotros también somos animales, como cualquier otro. Con conciencia, animales sutiles, capaces, pero también salvajes, rapaces y habitantes de una naturaleza que es más desborde que racionalidad. Y que es así, porque es naturaleza saludable, no por error o desviación.

Alguno dijo que aplicar la pena de muerte era continuar en la ley de la selva. Mi esposa hizo una reflexión que me pareció buenísima (que suerte que me casé con ella): dijo que siempre se aludía a la ley de la selva en términos negativos, pero que la selva era un ecosistema natural y sabio, que no corresponde hablar de ella como si fuera el arquetipo de la falta de orden y sentido. Es verdad, la ley de la selva es la ley de la vida. Y ser humanos no debe hacernos creer que superamos esa organicidad, a lo sumo podemos encauzarla o elaborarla a nuestro modo. Igual, ella no está a favor de la pena de muerte.

Otros dijeron que ser partidario de la pena de muerte se basa en un deseo de venganza y que eso no está bien. Que en todo caso si matan a alguien de tu familia puedes reaccionar y hacer justicia por mano propia. Que si delegas eso en el Estado eres un cobarde. Estuve completamente en desacuerdo. No con la idea de que exista la legítima defensa, sino con la propuesta de que la pena de muerte tenía que aplicarla el damnificado con sus propias manos. Tampoco soy capaz de operar a mi suegra de las vérices ni de recoger la basura de la calle en que vivo: creo en la repartición del trabajo, sin la que no habría civilización posible. Pero es correcto seguir pensando, me parece, la distinción entre justicia y venganza, si la hay, y en qué casos. Me doy cuenta de que algunas aristas del tema se comprenden mejor si uno es un estudioso del Derecho, cosa que ni la mayoría de los participantes, ni yo, somos.

7. ¿Cuál es la idea central del texto anterior?

- De la aplicación de la pena de muerte en Chile.
- De las distintas posturas ante la pena de muerte.
- De la perspectiva jurídica en la pena de muerte.
- De la pena de muerte como un acto de venganza.

8. ¿Cuál es la tesis planteada en el texto?

- “Estoy en contra de la pena de muerte”.
- “Estoy a favor de la pena de muerte”.
- “No estoy ni a favor ni en contra de la pena de muerte”.
- “No estoy a favor de recoger la basura de la calle”

9. La expresión “abrí el juego” se refiere a que:

- Al dar su opinión personal estimuló a otros a hacer lo mismo.
- El debate es fundamentalmente un juego entre quienes participan.
- Es necesario considerar el intercambio de opiniones positivamente.
- Todos quienes están involucrados en el tema son invitados a opinar.

10. ¿Por qué razón el blog del autor del texto se llama “100 volando”?

- Porque alude a la posibilidad de búsqueda y de indagación.
- Porque cada opinión puede generar múltiples interpretaciones.
- Porque son más de cien las personas que participan en el blog.
- Porque es necesario contar con una cantidad limitada de participantes.

11. De acuerdo al texto, la interpretación positiva de la noción “ley de la selva” se sustenta en que:

- Nosotros también pertenecemos al reino animal
- Refleja el derecho esencial a la libre defensa.
- Representa a un ecosistema que funciona con sabiduría.
- Los seres humanos debemos aprender del comportamiento animal.

12. Frente la posición del autor, los lectores comentaristas asumen una actitud de:

- Comprensión, entienden su posición a pesar de no estar de acuerdo.
- Molestia, se revelan ante lo dicho planteando contraargumentos.
- Aceptación, consienten con entusiasmo lo señalado en el blog.
- Neutralidad, evitan exponer su sentir en las respuesta emitida.

13. De acuerdo al contexto de lectura, la palabra “aristas” hacia el final del texto, se puede reemplazar por:

- Ideas.
- Desacuerdo.

14. Según lo visto en clases ¿cuál de los siguientes enunciados corresponde a la tesis?

- La intención de persuadir al destinatario
- Fin comunicativo que posee el emisor del texto

c) Posturas. d) Desgaño.	c) Ofrecer un conjunto de razones. d) Es la idea que pretende defender o debatir.
-----------------------------	--

III. Análisis de los textos: A continuación, responde las preguntas nº 15, 16, 17 y 18 considerando los textos 1 y 2 de la presente guía. (4 puntos)

<p>15. La diferencia principal entre el texto 1 y el texto 2, radica en:</p> <p>I. Ambos textos se basan en la realidad pero la abordan de manera diferente.</p> <p>II. El texto 1 es un texto literario y el texto 2 es un texto no literario.</p> <p>III. En el texto 1 se presenta un mundo ficticio y en el texto 2 se expresan opiniones a partir de hechos concretos de la realidad.</p> <p>a) Solo I. b) Solo II. c) Solo III. d) II y III.</p>	<p>16. El texto nº 2 corresponde a un texto argumentativo porque:</p> <p>a) Expone la opinión del autor y utiliza argumentos para respaldar su tesis y, así, convencer a sus lectores.</p> <p>b) Informa sobre el tema que propone y presenta nueva información expuesta por otras personas.</p> <p>c) Busca evitar el debate respecto a un tema al presentar la verdad absoluta sobre un hecho.</p> <p>d) Explica con sus propias palabras y de manera objetiva porque tiene la razón sobre un tema.</p>
<p>17. El texto nº 1 corresponde a un cuento porque:</p> <p>I. Presenta un conflicto narrativo que es el motor de la historia.</p> <p>II. Presenta personajes que realizan la acción narrativa.</p> <p>III. Presenta un inicio, un desarrollo y un desenlace.</p> <p>a) Solo I. b) I y III. c) II y III. d) I, II y III.</p>	<p>18. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones corresponde a un hecho?</p> <p>a) “dicen que si matas para castigar al que mata te rebajas a su nivel”</p> <p>b) “dijo que siempre se aludía a la ley de la selva en términos negativos, pero que la selva era un ecosistema natural y sabio”</p> <p>c) “Otros dijeron que ser partidario de la pena de muerte se basa en un deseo de venganza y que eso no está bien”</p> <p>d) “El tema provocó furor, convocó a todos. La mayor parte de la gente se manifestó en contra”</p>

IV. Producción textual: Investiga sobre el tema de la pena de muerte en nuestro país. ¿Existe en nuestra legislación? ¿Existió en algún momento? ¿Existe en otros países?, y redacta un breve texto siguiendo el esquema sugerido a continuación. (7 puntos)

TEMA:	Pena de muerte
OPINIÓN:	¿QUÉ OPINAS SOBRE LA PENA DE MUERTE?
ARGUMENTO Nº 1	ARGUMENTA TU OPINIÓN CON HECHOS.
ARGUMENTO Nº 2	ARGUMENTA TU OPINIÓN CON HECHOS.